

日本宗教学会 第83回学術大会

パネル発表要旨集

学術大会 会期：2024年9月13日(金)－15日(日) 会場：天理大学 柚之内キャンパス

開催パネル一覧 場所：3・4号棟2階 各会場

9月14日(土) 13:30～	パネル題目	代表者
第1部会	日本の宗教学史再考－宗教学と人類学の分化を中心に－	竹沢尚一郎
第2部会	The Relevance of “Global Religious History” for Religious Studies in Japan	Mira SONNTAG
第3部会	エホバの証人－宗教家族の困難－	櫻井 義秀
第4部会	AIがもたらす新しい死生観、もしくは死と不死	永原 順子
第5部会	キリスト教とイスラームの比較宗教史－対立から共生への視座－	佐野 東生
第6部会	近世日本の暦の世界	林 淳
第7部会	近代日本の教化政策と仏教	大谷 栄一
第8部会	何が「ケアする人」を支えるのか？	安藤 泰至
第9部会	“翻訳”をめぐる諸課題について－天理教を事例に－	堀内みどり
第10部会	一神教世界の世俗化とジェンダー－LGBTQの議論を事例に－	高尾賢一郎
第11部会	日本のアニメ・特撮と宗教	松野 智章

9月15日(日) 13:30～	パネル題目	代表者
第1部会	現代日本の宗教学の諸概念とその再検討	澤井 義次
第2部会	宗教学の輪郭を描きなおす	鶴岡 賀雄
第3部会	宗教教団の社会的責務を問う	渓 英俊
第4部会	死をめぐる比較神話研究	木村 武史
第5部会	啓示のその後－イスラームにおける「権威」の維持と継続－	井上 貴恵
第6部会	19世紀の神道家にとっての地域と学問	三ツ松 誠
第7部会	近現代における禅の普及－修養・修行・美術－	武井 謙悟
第8部会	地方自治体が引き取る死者たちの現在－全国アンケート結果から－	山田 慎也

パネル趣旨本文は、提出された原稿をそのまま掲載するのを原則としています。

日本の宗教学史再考－宗教学と人類学の分化を中心に－

姉崎正治とフランス宗教社会学・人類学とのつながり
赤松智城の近代仏教と宗教人類学
古野清人のデュルケーム受容をめぐって
アニミズムの復権に向けて－岩田慶治論の課題－
柳川啓一と宗教行為論の伝統

代表者：竹沢尚一郎

伊達 聖伸（東大）
菊地 曜（京大）
山崎 亮（島根大）
鈴木 正崇（慶大）
竹沢尚一郎（国立民博）

司会：竹沢尚一郎（国立民博）

1900年、姉崎正治は27歳の若さで東京帝国大学助教授となり、これが日本における宗教学の誕生の年とされる。姉崎より1年早く、1872年に生まれたマルセル・モースは、1902年にフランスの高等教育機関である高等実践研究院の宗教学部門の講師となり、「非文明民族の宗教学」を教えはじめる。デュルケームの甥として、フランスの社会学・人類学・宗教学の発展に寄与したモースと、日本の宗教学をひきいた姉崎のあいだには、手紙のやり取りだけでなく、学生の交換もおこなうなど、親密な関係がつづいていた。

モースがフランスの人類学の丸ごと一世代を育てたように、姉崎は宇野圓空、原田敏明、棚瀬襄爾、古野清人、杉浦健一など、宗教人類学・宗教民俗学の分野で活躍する研究者を育成した。これに京都帝国大学宗教学出身の赤松智城を加えたなら、第二次世界大戦前・戦中に活躍した日本人類学者の多くは宗教学者でもあった。

従来、日本の宗教学史の研究は、一ディシプリンとしての現在の地点からさかのぼって、過去の研究者の業績を検討し、そこにある種の系譜関係を見出そうとするのが一般的であった。これに対し、本パネルは、こうした目的論的で限定された視点に立って宗教学史を跡づけるのではなく、宗教学と人類学が未分化な状態から出発して、今までどのように歩んできたかを明らかにすることを目的とする。

宗教学者でもあり人類学者でもあった彼らは、どのような方法意識に立って研究を進めたのか。彼らは海外の研究者や諸研究とどのように連携し、そこからいかなる理論や方法を吸収していたのか。彼らはなにを実現しようとしていたのであり、それは同時代の社会状況といかなる関係にあったのか。その後、宗教学と人類学がふたつのディシプリンとして分化していくなかで、宗教学はなにを獲得し、なにを失ったのか。

本パネルが課題とするのは以上である。この観点から、本パネルは5本の研究発表をおこなう（発表の順番は年代順）。

最初の発表は、伊達聖伸が東大宗教学研究室に保存されている「姉崎正治関係資料」にもとづいて、これまでほとんど紹介されてこなかった姉崎正治とフランス宗教社会学・人類学との関係について論じる。

つぎに菊地暁が、京都帝国大学の宗教学の出身で、京城帝国大学宗教学教授として朝鮮半島や満州・モンゴルの宗教調査に従事した赤松智城の業績について、「ブッディスト・アンソロポロジスト」の観点から発表する。

つづいて山崎亮が、1930年代のデュルケームの『宗教生活の原初形態』の翻訳で知られるだけでなく、台湾の高砂族の調査や日本国内のキリストン等を調査すると同時に、多くの人類学者の育成に関わった古野清人の業績と方法論について、そのデュルケーム受容との関連で論じる。

さらに鈴木正崇が、東南アジア諸社会のアニミズム研究で知られると同時に、『正法眼蔵』を座右の書として独自の宗教理解を進めた岩田慶治について論じる。岩田は宗教学の出身ではないが、その研究はまさに宗教学的としかいいようがない。近年のアニミズム復権の動向を踏まえて、岩田の主張の現代的意義を問い合わせる。

最後に竹沢尚一郎が、「宗教人類学者といえんこともない」と古野に評された柳川啓一の仕事を検討する。柳川の方法が、調査に力点をおき、宗教行為の研究を柱とした東大宗教学の伝統に沿ったものであったこと、そしてかれの死によって日本の宗教学がどのように変わったかを考える。

本パネルは、宗教学のあり方を他分野との交流や相互影響の観点から振り返ることで、日本の宗教学の可能性と自己規定を再考する試みである。

国際委員会企画パネル

The Relevance of “Global Religious History” for Religious Studies in Japan

World Christianity and the Global History of Religion
 Religion and Global History in Studies on the Reformation and Protestantism
 Prospects and Constraints of “Global” Christian History:
 Perspectives from East Asia

Convener : Mira SONNTAG

Adrian HERMANN (Univ. of Bonn)

ODORI Tomoji (Musashi Univ.)

TAKAI-HELLER Yuki

(Tainan Theological College and Seminary)

Commentator, Chair : Mira SONNTAG (Rikkyo Univ.)

This panel seeks to assess the relevance of the approaches of “global history” and “history of World/global Christianity” for religious studies, especially in Japan. Since its development in Anglophone academia in the 1980s, the perspective of “global history” has sparked new approaches in other disciplines while increasing interdisciplinary cooperation. Examples for such appropriations are the “history of World/global Christianity” (promoted by Andrew Walls, Lamin Sanneh, Brian Stanley, Klaus Koschorke and others) and “European history of religion” (first called for by Burkhard Gladigow in 1995). Both approaches inherit from “global history” the emphasis on 1) polycentricity, 2) the importance of “margins” of political and cultural realms as well as 3) a focus on global connections as driving force of historical developments (coined “South-South links” or “global entanglements”).

Since the late 2000s, the perspective of “global history” has been more widely appropriated to religious studies (e.g. by Karénina Kollmar-Paulenz, Adrian Hermann, Michael Bergunder, Giovanni Maltese, and Julian Strube). Scholars interested in “global religious history” started to debate about the adequate role of Christianity in the discipline of religious studies and the relevance of Christianity to specific aspects of a general history of religion(s). These debates and research undertaken from the new perspective have changed historically established divisions of labor between religious studies, theology, and church history in European academia.

In Japan, the perspective of “global history” started to impact historical studies in the early 2000s, but so far Japanese scholars of religious studies largely neglected it. In the first step, this panel seeks to understand why. Apart from substantial criticism of the perspective itself, potential reasons such as 1) the different definition of and delineation between academic disciplines relating to religion(s) in Japan, 2) a latent aversion to so-called theological hermeneutics of religion which is based on the historical connection between Christianity and Western imperialism and Japan’s rejection thereof, and 3) Japanese scholars’ tendency to deal with religious matters that constitute a challenge in the present rather than focus on long-term historical developments among others will be considered. In a second step, the panel will look at research by Japanese scholars conducted from the perspective of “global history” to evaluate the merits of its implementation. Finally, the panel will try to envision how the implementation of this perspective would change the outlook of religious studies in Japan. Panelists are encouraged to add, if possible, further theoretical and methodological issues to the discussion.

The abstracts of each panelist are as follow. The panel will be conducted in a hybrid format.

Adrian Hermann: “World Christianity and the Global History of Religion”

Current debates in Religious Studies concern, among other things, the questions of what role the study of Christianity should play in the discipline of religious studies and to which aspects of a general history of religion(s) Christianity is relevant? This presentation will discuss the role of Christianity in Anthropology, particularly in the “Global History of Religion” or “Global Religious History” which focus on the role of global entanglements. For example, early South-South links in the history of World Christianity from the 16th to 19th

centuries are an important aspect of the “historical conditions” for the emergence of a global and interconnected history of religion(s) in the 19th and 20th century. These links and transfers further point us to sometimes surprising connections and exchanges predating the entanglements between Buddhist, Hindu, Christian, and Islamic local elites in different regions and across continents mid to late 19th century as well as the impact of Protestant missions and Protestant understandings of religions in the 19th century. Since ancient times the Indian Ocean has been a space of transregional interactions and entanglements between indigenous Christian actors from various places, among them Indian St. Thomas Christian traders and other East Syrian “Nestorian” travelers, later also Catholics from Goa and Sri Lanka as well as from the Philippines and Mexico, who traveled frequently to other regions within the Indian Ocean and Pacific World. Another remarkable example is the transcontinental and global reception of the “Japan martyrs” of 1597.

Odori Tomoji: “Religion and Global History in Studies on the Reformation and Protestantism”

Previous studies on the Reformation and subsequent Protestant movements have focused on developments in Europe and thus placed much less emphasis on a global historical perspective than studies on early modern Catholicism. However, amidst economic globalization and the race for colonies, Protestant churches eventually encountered the non-European world, where they experienced acceptance, rejection, and transformation. Therefore, the perspective of global history is indispensable for both historians and religious studies scholars of Protestantism. The global history of the Reformation and Protestantism, like other fields, aims to present a comprehensive picture, which can only be achieved through the pooling and sharing of individual research results achieved by scholars around the world. Through this collaboration, we can grasp both the immutable and the variable elements of the Protestant religion.

Takai-Heller Yuki: “Prospects and Constraints of ‘Global’ Christian History: Perspectives from East Asia”

The perspective of a global history, though originating from the West, challenges the previously predominant Western-centric view of history. Given that Christianity in Asia, particularly theological education, has historically been heavily influenced by a Western-centric perspective, the introduction of a global historical perspective may seem advantageous. However, the difficulty in embracing the notion of World Christianity in Asian countries like Japan and Taiwan stems from the minority status of Christianity within the Asian context, which historically relied for its survival on the Christianity in the Christian West where it holds majority status. Although contextual theologies initially aimed to move away from Western-centrism, their development has been limited. Instead, the Christianity thriving in Asia is notably influenced by American culture. After considering the above issues, this presentation will examine the potential pathways that Christianity in East Asia could pursue.

The panel moderator and commentator, Mira Sonntag, has introduced the Munich School of World Christianity to the Japanese audience in her book *Christianity in “Global History”—Print Media and Network Building in Modern Asia* (Shinkyo Shuppansha, 2019).

エホバの証人－宗教家族の困難－

宗教家族－信仰の継承か選択か－
日本の教団成長の見取り図から
「子ども」として生きる困難
家庭での信仰教育および実践がメンタルヘルスに及ぼす影響

代表者：櫻井 義秀

櫻井 義秀（北大）

山口 瑞穂（佛教大）

猪瀬 優理（龍大）

清水 香基（北大）

コメンテータ：中村 大介（エホバの証人問題支援弁護団）

司会：櫻井 義秀（北大）

本研究発表は、エホバの証人問題支援弁護団と私達（櫻井義秀・猪瀬優理・山口瑞穂・清水香基）が、2023年5月2日～6月30日に共同で実施したインターネット調査（スノーボーリング・サンプル、総回答数583件で有効回答は581件）と、同年の8～9月に札幌・東京・京都で実施したエホバの証人二世のグループインタビュー（21名）の調査報告を目的としている。

既に、このインターネット調査概要は、弁護団HPで公開しており（<https://jw-issue-support.jp/news/20231120/>）、調査要旨とエホバの証人二世の経験と現在の課題については厚生労働省ほか関係省庁に報告済みである。

2022年7月8日の安倍晋三元首相殺害事件以降に、統一教会問題にかかる被害救済の行政措置や立法が行われ、その過程において同年12月27日に厚生労働省から「宗教の信仰等に関する児童虐待等への対応に関するQ&A」が発表され、自治体や関係機関に通知された。そこにエホバの証人二世たちが受けた児童虐待も記載されており、輸血拒否、むち打ち、脱会者や離教者に対する忌避などの宗教的虐待がある。本調査では、エホバの証人として育てられてきた宗教二世の学校時代、就業、現在のメンタルヘルスやエホバの証人に対する思いなどを統計的に分析するとともに、ライフストーリーを聞き取ることでさらに社会学的に分析の精度を高めている。

第一報告の櫻井義秀は、パネルの趣旨と調査概要を簡単に説明した上で、現代宗教の研究課題として信仰は継承か選択か、あるいは別のあり方があるのかという問題を提示する。現代日本の伝統宗教・新宗教が教団宗教のサバイバルのために信仰継承に力を注ぐ一方で、いわゆる「宗教二世」という自覚を持つ宗教信者たちが信教の自由、選択の権利の保障を求めている状況がなぜ生じているのかを、高度経済成長期以降の日本の宗教変動から背景として説明し、宗教家族における規

範や文化の内面化過程の力学を述べる。そのうえでエホバの証人特有の課題があることを指摘して後の3人につなぐ。

第二報告の山口瑞穂は、この教団の特性となるラディカルな終末論と組織構造的な背景から、世界本部によって救済と布教活動が密接に結びつけられてきた点を確認する。次いで、日本支部が自立するまでの第一期（～1970年代半ば）、教勢が伸張した第二期（～1990年代半ば）、停滞が目立つ第三期（～現在）の時期区分を設定し、近年顕在化するに至った諸問題が急速な教勢拡大との重なりの中で生じていたことを明らかにする。

第三報告の猪瀬優理は、エホバの証人の家族関係および教団外との人間関係、それに関わる経験に関する設問に関する分析を中心に行う。家族と学校、職場などにおける人間関係に関わる自由回答およびインタビューの内容もふまえ、「子ども」の立場に特に焦点をあてて検討する。宗教二世問題は、現代日本社会に生きる「子ども」が潜在的に持っている困難の一つの表れとみて、そこでエホバの証人組織が果たしている働きについて検討する。

第四報告の清水香基は、メンタルヘルスや主観的ウェルビーイングに関する設問を取り上げる。特に、鞭、証言、交友関係の制限といった信仰教育・実践が影響をもたらしている可能性に目を向け、比較分析の視座から検討する。また、他の調査主体による調査結果との相違点にも注目する。本研究で採用した調査手法、および対象者の社会経済的属性の側面から、本調査の標本として持つ特徴を明らかにし、他調査との相違が生じた理由について検討する。

コメンテータの中村大介は、本調査の企画・実施を実質的に担い、また、自身がエホバの証人二世（元信者）である。弁護団の活動との関連でこの度の研究発表への所感と宗教研究者への期待について端的にコメントを行う。

AIがもたらす新しい死生観、もしくは死と不死

代表者：永原 順子

伝統的仮想空間から見た AI 技術による死生観の変容

永原 順子（阪大）

AI による死者の「再現」と、歴史叙述・フィクションとの境界

師 茂樹（花園大）

自他の境界と生死の境界

沖永 宜司（帝京科学大）

AI 時空における死の観念の変容

濱田 陽（帝京大）

氏名：永原 順子（阪大）

AI（人工知能）はすでに現代社会の様々な分野で応用が進んでおり、人間の精神生活に絶えず影響を与え続けている。本パネルでは、発表者それぞれの研究分野において、AI によって再定義される魂や精神といった宗教的な概念、不死を追求することの倫理的な問題点、宗教的な来世の概念とデジタル技術によって生成される仮想的な存在との関係性、伝統的な靈魂観が AI 技術によって生じる死生観の変化におよぼす影響、等々、現在進行形で AI がもたらしている新しい死生観、もしくは死と不死、をテーマとしたトピックをとりあげて議論を行う。とりわけ、各発表において共通する、境界ひいては時空という観点から、AI が実装された社会における死生観を捉え直すことに貢献する。

永原順子「伝統的仮想空間から見た AI 技術による死生観の変容」

発表要旨：能舞台は一つの仮想空間であり、そこでは亡靈や神といった靈的な存在が登場する。その象徴的表現は、AI によって生じるデジタル空間での靈的存在や行動を連想させる。現世と靈的空間の境界の象徴とされる橋掛かり、死者あるいは靈的存在との対話を担うワキの存在、などを事例にあげ、死生観や不死の概念に新たな洞察をもたらすことを試みる。一方で、能舞台は、古典的なテーマを現代に伝える役割を果たしている。AI によって生成された仮想的な存在が、伝統的な死後の世界の概念に与える影響についても論じたい。

師茂樹「AI による死者の「再現」と、歴史叙述・フィクションとの境界」

発表要旨：生前のデータを AI に学習させて死者を「再現」し、何かを語らせたり、生者との対話を可能にする技術が普及しつつある。これらの取り組みについては「生者の代弁をさせて

いる」「死者への冒涜」といった倫理的な批判も見られる。AI を用いて死者に何かを語らせることは、デジタル技術を用いた史跡などの復元のような広義の歴史叙述や、過去の人物を登場させるゲーム作品などの実践と、何が異なるのか。そのような比較を通じて、AI による死者の「再現」の倫理的問題について考えたい。

沖永宜司「自他の境界と生死の境界」

発表要旨：BMI の発達は人間と機械、そして機械を通じて人間同士が直接意識内容を伝達することを可能にしつつある。しかし私の意思の他者への伝達は、その意思が私だけのものではなく私と他者とで共有されること、つまりその意思に関して私と他者との区別がなくなることにもなる。これが高じ、意思の多くが他者と共有されると私の有無さえなくなる帰結をもたらす。近年議論されている意識のアップロードは不死を目的とするが、それはこうした私の無化を通じた不死という逆説を含み、またそれは死の無という観念を変容させることを確認する。

濱田陽「AI 時空における死の観念の変容」

発表要旨：現代において、生物個体としての死の観念は、原子時計や人工衛星を用いた均質で統一的な時空観に根ざしている。これに対して、宗教や文化固有の死の観念は、それぞれの文化固有の不均質で多様な時空観によって支えられている。このような背景の中、AI 技術の急速な進展により創出される新たな時空観（AI 時空）は、これら死の観念をどのように変容させるのであろうか。本研究では、生と死の観念を時空の観点から比較し、AI がもたらす死の観念の変容を探求する。このアプローチにより、宗教・文化と AI 研究に新たな視点をもたらすことを目指す。

キリスト教とイスラームの比較宗教史－対立から共生への視座－

シーア派伝承におけるイエスの遺言執行人たち	代表者：佐野 東生
共通の崇敬対象としてのマリアー東方キリスト教とイスラーム－	平野 貴大（筑波大）
ルーミーと神の愛に委ねる神秘思想	袴田 玲（岡山大）
タウヒードと諸宗教の同根性	佐野 東生（龍大）
	坂井 信三（南山大）
	コメンテータ：鎌田 繁（東大）
	司会：佐野 東生（龍大）

本企画は、キリスト教とイスラームについて信仰・思想や歴史・民俗的実態を基に比較する。この背景として、本年度出版される『キリスト教とイスラーム・対立から共生へ』（佐野・久松英二編・晃洋書房）（龍谷大学国際社会文化研究所叢書）があり、発表者4名は同書の共同執筆者である。

キリスト教とイスラームは一神教だが、相違点としてイエス・キリストの神性をめぐる問題などがあり、7世紀のイスラーム成立当初から教義上などの対立がみられる。その中でもイエス、マリアへの崇敬や、神秘主義の共通性を基に、交流や共生の例もあった。本企画はこの模様を歴史的時系列に沿って解明し、順にイエスの使徒に次ぐ継承者のイスラーム側の評価、聖母マリア像に関する両宗教の比較、13世紀のイスラーム神秘家ルーミーの愛の思想、19世紀西アフリカのスufiによる両宗教を同根とする主張をみる。最後にイスラーム神秘思想専門家による全体コメントを行う。

これを通じ、時代、地域によって両宗教の接点が見出される。実際にはどの宗教も自宗教中心の包括主義の立場を探りがちで、これらの例も相手の宗教を評価しつつ、自宗教の枠内で「再解釈」して取り入れる傾向にあるが、宗教間の共生をはかる上では現実的対応ともいえる。また神秘主義では究極の真理の共通性を基に諸宗教を同根視することもある。本企画はこれらの立場で両宗教の相互理解の可能性を評価する点で宗教学的に有意義である。

個々の発表内容は発表順に以下の通り。

1. 平野貴大：シーア派伝承におけるイエスの遺言執行人たち

上掲書でイスラームにおける十二使徒の位置付けについて、シーア派はペトロをイエスの正統な後継者と見なし、キリスト教の最初の逸脱をパウロに帰していることを示した。シーア派の歴史学者マスウーディーによれば、イエスの遺言執行人はペトロから始まり18人いる。その多くは歴史上の人物として同定することは難しいが、シーア派伝承における彼らに与えられた権威や彼らの人物像を考察する。

2. 袴田玲：共通の崇敬対象としてのマリアー東方キリスト教とイスラーム－

東方キリスト教とイスラームに共通するマリア崇敬について、その源泉として新約聖書正典・外典やクルアーンなどに触れ、両宗教伝統のうちでマリア像がいかに形成され、変容していくかを分析する。マリアが共通の崇敬対象として両宗教の相互理解の要となっていることを強調しつつ、その産んだ子であるイエス・キリストについてなど互いに譲れない見解の違いを生む事例も紹介し、マリアが両者の相互理解の可能性と限界の双方を境界付ける象徴となっていることを示す。

3. 佐野東生：ルーミーと神の愛に委ねる神秘思想

上掲書においてルーミーの作品、聖人伝等にみるキリスト教評価とギリシア正教徒との交流の実態について論じた。この背景をなすルーミー思想は師シャムセ・タブリーズィーとの出会いを通じ、神を「愛する人」から「愛される人」に変貌したといわれる。ルーミーに結実した神の愛を基調とするイスラーム神秘思想の特色を述べ、ギリシア正教などキリスト教の愛と比較する。

4. 坂井信三：タウヒードと諸宗教の同根性

西アフリカのムスリムたちにとって、19世紀はジハードと植民地征服による動乱の時代だった。本報告では、その激動の時代の危機的状況において、一人のスufiがイスラーム信仰の根源まで遡る中で、キリスト教だけでなく民俗宗教も含めて、諸宗教の同根性あるいは兄弟的関係を見出していった経緯を論じる。

5. 鎌田繁（コメンテータ）：コメント

イスラーム神秘思想専門家の視点から、1.についてシーア派と神秘思想の関係、2.についてイスラームにおけるマリア、イエス信仰、3.について神秘思想における愛、4.について神秘主義的共通性にみる諸宗教の共生に関しコメントする。

近世日本の暦の世界

近世における暦注とその解説—一枚物大雑書を手がかりに—
暦注解説書の変化の諸相
略暦「大小」交換にみる暦文化
山片蟠桃と太陽暦—日本人による太陽暦案の生成—

代表者：林 淳
小池 淳一（国立歴民博）
馬場真理子（東大）
小田島梨乃（東大）
下村 育世（青森公立大）
コメンテータ・司会：林 淳（愛知学院大）

渡邊敏夫『日本の暦』（1976年）は、暦の研究史の金字塔である。それは、渡邊が史料を徹底的に博搜し、堅実な文体で歴史を記述し、日本の暦の多様な全体像を描いたからであった。図録篇には多くの暦の写真が掲載されていて、原資料を以て記述するという渡邊の学風が貫かれている。近世日本の暦を多角的に対象化する本パネルは、渡邊の研究を踏まえつつ新たな地平を切り開くことを意図している。

一つの切り口として暦注を取り上げる。渡邊は、渋川春海の貞享改暦を説明するにあたって「春海が改暦に際して、いっそのこと英断をもって暦注を廃止してしまうべきだったと、われわれは考える」と述べた。宇宙物理学を卒業した天文学者である渡邊にとっては、暦注は無用の長物に見えたのである。日柄を占うことは世界のどこの地域においても見られることであり、近世の暦注がどのような言葉で説明され、人々の生活経験の中に入り込んでいくのかを見ていき、日常生活の知の形成を考察する。

もう一つの切り口として近世後期における暦をめぐる社会的変化を取り上げる。暦が生活のための道具として使用されるだけではなく、収集家による鑑賞や交換の対象になっていく過程に焦点をあて、社会的変化を読み取る。また近世の暦は幕府天文方によって製作された太陰太陽暦であったが、西洋で通行している太陽暦を知り、太陽暦の優位を説く知識人も現れた。暦を語ることが、近世後期の社会でどのような政治性を帯びるのかを考察する。

小池淳一「近世における暦注とその解説—一枚物大雑書を手がかりに—」は、近世日本における暦注受容の様態を考える。一枚物と仮に名づける暦注解説書を取り上げ、その様式と内容を確認する。今回取り上げる一枚物は、裏に「年号重宝記」などが刷られ、数多く作られていた。そこに記された暦注はおそらく、近世における最大公約数であり、常識に近いものと見なせる。それらを通覧し、一定の傾向を抽出することを試みた

い。それによって、近世の暦注がどういった信仰に支えられていたのかを解明することを試みたい。

馬場真理子「暦注解説書の変化の諸相」は、近世日本における暦注解説書出版の展開を追う。近世には、いわゆる大衆向けの暦注解説書が多数出版され、当時の人々の暦に関する知識の形成基盤となった。本発表は、執筆者に注目し、近世における暦注解説書の展開を概観する。その上で、執筆者の属性が多様化し始めた貞享改暦前後と、新規の出版が減少し始める19世紀初めを、暦注解説書出版の過渡期と捉える。各時期の暦注解説書に起きた変化の諸相と、その背景を探りたい。

小田島梨乃「略暦「大小」交換にみる暦文化」は、略暦の一種である大小の扱い手について考察する。大小とはその年の大の月・小の月をパズルのように散りばめた摺物等を指す。端緒は慶安年間（1648-1651年）と思われ、明和2年（1765）に大流行した交換会にて錦絵のものが頒布された。大小の扱い手は江戸に参勤する大名や狂歌連に参加する好事家たちと想定されるが、その全貌は不鮮明な部分が多い。本発表では大小や当時の大小交換について記された日記を参考しながら、明和～幕末にかけて大小作成の扱い手、交換の場の変遷をたどる。

下村育世「山片蟠桃と太陽暦—日本人による太陽暦案の生成—」は、中国の太陰太陽暦にシンパシーを覚えると想像される儒者が、太陽暦の合理性や長所をいかなる形で受容し理解したかについて、山片蟠桃（1748-1821年）を取り上げて考察する。蟠桃は、日本人による最初期の具体的な太陽暦案を提示した人物であるが、彼の暦論はこれまで十分に検討されてきたとは言い難い。蟠桃のありようは、日本における西洋天文学や太陽暦の受容が、一部の天文学者に限らず、多様な人々にも広がっていく様を理解する一助になろう。

コメンテータは司会を行う林淳が担当する。

近代日本の教化政策と仏教

代表者：大谷 栄一

谷川 穎（京大）

松岡 悠和（京都府立大）

大谷 栄一（佛教大）

山本 浄邦（佛教大）

コメンテータ：藤本 賴生（國學院大）

司会：大谷 栄一（佛教大）

明治期における教化政策の系譜と仏教

三教合同前後における教化政策の転換

大正～昭和前期における教化政策の系譜と仏教

植民地期日本仏教による朝鮮人教化の困難性をめぐって

（1）本パネルの位置づけ

本パネルは、2023年4月より実施している共同研究「近代日本の教化政策と伝統仏教教団の教化活動の総合的研究」（代表者：大谷、科学研究費補助金・基盤研究（B）、2023～25年度、23K25266）の中間報告である。

本共同研究の目的は、近代日本における政府の教化政策、その教化政策に参加した仏教教団の役割、仏教教団の幅広い教化活動を究明することである。現在、13名の研究メンバーが「国家の教化政策」「仏教寺院における教化」「公共空間における教化」の各研究テーマについて調査・研究を実施している。

（2）本パネルの目的

本パネルでは、とくに「国家の教化政策」に注目し、明治期～大正期の国内における教化政策、明治末の三教合同、大正期～昭和前期の国内における教化政策、植民地朝鮮における総督府の教化政策を取り上げ、政府の教化政策に対する仏教教団の動員／参加を分析し、国民国家と植民地の統治体制の形成・維持・強化に仏教教団が果たした役割を解明する。

（3）発表者の報告概要

4名の発表者の報告概要は、以下の通りである。

谷川報告は、明治新政府の成立から第一次世界大戦までの国家の課題と教化政策の連なりを検討し、近現代日本の国民教化の歴史のなかに位置づけること、そこに僧侶および仏教各宗派がいかに関わったかを考察することを目的とする。具体的には、大教宣布の詔、教導職による神仏合同教化、教育勅語および学校教育による教化、日露戦後の地方改良・感化救済事業、および国民道徳論へと至る模索過程を、それ以後も繰り返される類似した政策を構造づけるものとして把握し、仏教の政治的な関与とあわせ分析、当該期の教化とは何かを展望する。

松岡報告は、内務省・文部省によって推し進められた教化政策が、1912年の三教合同を契機としていかに転換したか検討

する。三教合同をめぐって生じた議論は、教育と宗教の関係や社会教育概念に関する政府内の認識を変容させた。さらに翌1913年には宗教局が文部省に移管し、教化政策の所掌が内務省と文部省の間で交錯することとなった。このような経緯における教化政策の転換について、仏教界の態度とあわせて分析し、明治期の教化政策の帰結ならびに大正期の教化政策の出発点としての性格を考察する。

大谷報告は、第一次大戦後の民力涵養運動（1919年開始）、国民精神作興に関する詔書（23年渙發）の普及活動、教化総動員運動（1929年開始）、国民精神総動員運動（1937年開始）等、大正期から昭和前期の日本政府による教化政策を概観したうえで、それらの政策に伝統仏教教団がどのように関わったのかを分析する。あわせて、1920年代における教化団体の叢生と、仏教界における社会事業（社会教化）への取り組みも検討することで、当該期の伝統仏教教団と仏教者が果たした「教化」に関する役割を再考する。

山本報告は、植民地期朝鮮の日本仏教が朝鮮人に対する「教化」において抱えていた制度的・社会的困難性について論じる。日本当局は当初、親日派育成などに朝鮮に進出した日本仏教を利用しようとしていた。ところが韓国保護国化（1905年）の頃から宗派間の競争が熾烈となったことから統監府は朝鮮統治への悪影響を危惧し、韓国併合に前後して日本仏教を通じた朝鮮人の懷柔方針を転換し、総督府が仏教など朝鮮在来宗教を管理する体制となった。他方、総督府は朝鮮人に神社崇敬を求めたが、ここに日本仏教が深く関わることはなかった。

（4）コメンテータ

コメンテータは、近現代の神社・神道の教化活動、社会事業に精通している藤本賴生氏（國學院大学）に依頼した。当日は仏教界のみならず、神道界、さらには広く宗教界の動向も踏まえて活発な議論ができればと考えている。

何が「ケアする人」を支えるのか？

代表者：安藤 泰至

スピリチュアルケア提供者による看護師のケアのあり方の検討

山本佳世子（天理大）

ケアする人のスピリチュアリティー痛みを知り支えに気づく－

森川 和珠（楳山女学園大）

他者を支える土台となるセルフケア

尾角 光美（バース大）

被災しながら活動する宗教者の支え－利他行ネットワーク論再考－

稻場 圭信（阪大）

司会・コメンテータ：安藤 泰至（鳥取大）

昔、病院に緩和ケア病棟を新たに立ち上げた医師にこんな話を聞いた。「一番悩んでいるのは看護師のバーンアウト。立ち上げて3年経って、ようやくチームとしての体制が整ったころにバタバタと辞めてしまう。そしてまた一から教育とチーム作りをやり直さないといけなくなる」。最近ではこのようなことを防ぐため、医師や看護師のスーパーバイザーとして精神科医や臨床心理士を配置している施設もある。近年ではヤングケアラーのように、周囲から見えにくいケア提供者が、ケアやサポートを受けにくいう問題も注目されている。また、心理療法などの訓練でもよく行われていたように、スピリチュアルケアなどの専門職の養成コースでも、グループワークなどを通じてまずは自分自身の抱えるグリーフやスピリチュアルペインと向き合い、自分が「ケアされる」体験からの学びは重視されている。自分自身の問題から目を背けて、他のケアやサポートに邁進する人たちが、ケアを受ける人たちを大きく傷つけてしまうような例も少なくはない。また、「宗教的ケア」と非宗教的なそれとの違いについて、ケアする人が当の信仰対象としての絶対的存在から常にケアされているという側面も注目されている。このように「ケアする人」を何がどう支えるのか、という問題は、ケアの実践のみならず、その背景にある人間や社会の理解にとっても重要であり、多様な場でのケアの問題が論じられるようになってきた宗教学のテーマとしても取り上げ、議論する価値がある。本パネルではこうした意図のもとに、それぞれの実践分野で活躍してきた四人の研究者を迎えた。

山本佳世子は、15年以上に亘り、総合病院で臨床スピリチュアルケア・ボランティアとして活動してきた。そのケアの対象は第一義的には患者・家族だが、看護師のケアも活動の大きな柱の一つである。ハイストレスであることが想定される新入職看護師やコロナ病棟看護師への一斉面談の他、個別に苦悩を抱える看護師の面談を行なってきた。本発表では、そうし

た経験を基に、看護師の抱えるスピリチュアルペインとそのケアについて検討する。

続いて森川和珠は、スピリチュアルケアに取り組む支援者の歩みについて、上智大学グリーフケア研究所でのスピリチュアルケア師養成の過程とその後のケア活動を通してのインタビュー調査から考察する。支援者がケア対象者の深い痛みに触れながら、その重みに倒れることなくケアの場に居続けられるようになるために必要なものについて、「スピリチュアルペインからスピリチュアリティへ」という文脈で検討する。

尾角光美は約20年にわたって、グリーフケアの分野で活動をしてきた。現在は英国において死別の研究（博士課程）を行っている。それらの経験を踏まえながら「セルフケア」がなぜ重要なのかについて検討する。僧侶や医療従事者らの教育においても「自分自身を知ること」「セルフケア」を学ぶ機会を必須としてきたが、死の臨床に関わる人がセルフケアを学ぶことの意義についても考察する。

そして稻場圭信は、被災地で自ら被災しながらも被災者と地域のために活動をする宗教者のケアに焦点を当てる。被災地には目に見える、目に見えない様々な支えのもとに活動を継続する宗教者がいる一方で、残念ながら燃え尽きてしまう人もいる。救済論、受援力、そして、日本の現代宗教における利他主義に焦点をあてて稻場が提示した理論的枠組み「利他行ネットワーク論」を再考しながら、被災地における宗教者の心の支えについて考察する。

四人の発表を受け、コメンテータの安藤泰至は、本パネルの趣旨を確認しつつ、それぞれの発表内容の相互関係についてコメントを行うとともに、長年生命倫理問題に関わってきた研究者の立場から、専門家の距離をめぐる議論や、ケアとコミュニティをめぐる議論とのつながりを示唆し、フロアとの議論につなげる。

“翻訳”をめぐる諸課題について－天理教を事例に－

-
- 翻訳とは何か—何がどのように翻訳できるのか—
 「みかぐらうた」の「翻訳」と身体—アサドの翻訳論の視点から—
 天理教ブラジル伝道と教義翻訳の実相—“教祖伝”を事例に—
 「異文化伝道」における「翻訳」について

代表者：堀内みどり
 堀内みどり（天理大）
 加藤 匡人（天理大）
 中西 光一（天理大）
 尾上 貴行（天理大）
 司会：堀内みどり（天理大）

本発表は宗教テクストの「翻訳」という作業及びその目的・影響について、特に天理教の海外伝道を取り上げ、翻訳の現場や伝道地の事例を、信仰を持つ研究者が検討する事によって、「翻訳」された宗教聖典の限界と可能性を考察しようとするものである。聖典などのテキストを別言語に変換する場合、訳語の選択やその言語の文化的背景、「正確性」か「受け入れやすさ」か、直訳か意訳か、何を伝えるのかは常に検討され、「不翻訳」という選択もある。その作業の内実やテキストが使用される場面に目を向けることで、「翻訳」の多角的な概念理解が可能になり、その機能を明らかにできるのではないか。パネルでは、堀内が宗教の伝道における翻訳に込められた期待や役割を概観する。その上で加藤が、「みかぐらうた」の身体動作による教理伝達に注目し、アサドの翻訳理論から議論し、中西が主にブラジルにおける翻訳聖典の受容について報告し、尾上が異文化伝道の視点から翻訳に見る文化的相違をどう捉えるかについて検討する。

1. 堀内みどり：翻訳とは何か—何がどのように翻訳できるのか—

海外伝道では原典（聖典）および教義書の翻訳が現場の布教師や信者から要望される。実際のたすかりだけではなく、教理から入信する人々にとって、教理の翻訳は必須となる。そこで、翻訳のもつ役割について天理教を事例とした課題を概観し、「翻訳」そのものを再考する。

2. 加藤匡人：「みかぐらうた」の「翻訳」と身体—アサドの翻訳論の視点から—

天理教の祭儀「つとめ」の地歌である「みかぐらうた」の「翻訳」について、テキストと身体の関係性に着目しながら考察する。天理教の「つとめ」は、9つの楽器の音色と「みかぐらうた」の地歌に合わせて、その地歌の意味に呼応する「てをどり」と呼ばれる踊りをつとめる祭儀である。「みかぐらうた」はテキストとして存在し、様々な外国語に翻訳されているが、一部

の例外を除き、祭儀では元々の日本語で書かれた地歌のみが用いられる。この「つとめ」の特質について、タラル・アサドが唱える身体を射程に入れた翻訳論をもとに考察し、それが宗教的な祭儀に用いられるテキストの「翻訳」に示唆し得ることについて論じる。

3. 中西光一：天理教ブラジル伝道と教義翻訳の実相—“教祖伝”を事例に—

『稿本天理教教祖伝』のポルトガル語版 *Vida de Oyassama* を手がかりにて、ブラジル人が天理教の翻訳書をどのように解釈し、テキストとして使用しているのかを考察する。これまで同書は、伝道活動のために現地の教団関係者によって使用されており、その用語は現地の社会的・文化的・政治的背景を考慮してポルトガル語に翻訳してきた。しかし、異文化接触の場面において、教義翻訳から生じる言葉のズレや矛盾、ニュアンスの違いなどを教外者の視点から考察する試みはほとんどなされてこなかった。そのため、異文化伝道で重要な位置を占める同書に着目して、本発表では教義翻訳の意義と限界を問い直し、異文化伝道の新たな可能性を検証する。

4. 尾上貴行：「異文化伝道」における「翻訳」について
 「世界たすけ」を標榜する天理教は、19世紀末から現在に至るまで世界各地で布教活動を行ってきた。この日本国外での伝道を展開する過程で、言葉や文化の異なる伝道地において天理教の教えや信仰実践を伝えるために様々な「翻訳」の必要性が生じ、不可欠な要素となってきたのである。教えや信仰実践を現地の人々に適切に伝えるには、日本語から伝道地で使用されている言葉への翻訳のみならず、伝道地の宗教文化を十分に把握した上で異文化へ対応した翻訳が求められる。本発表では、諸外国の天理教伝道を異文化での伝道、異文化への伝道として捉え、いくつかの事例に言及しながら、異なる文化圏で布教活動を行う際に生じる「翻訳」にまつわる事柄について考察する。

一神教世界の世俗化とジェンダー—LGBTQ の議論を事例に—

ジェンダーと寛容をめぐるイスラーム言説の現在
政治資源としての LGBTQ ロシア連邦を事例として—
米国のユダヤ教—LGBTQ をめぐる現実と言説形成—

代表者：高尾賢一郎

高尾賢一郎（中東調査会）

井上まどか（清泉女子大）

石黒 安里（同志社大）

コメンテーター：本多 彩（兵庫大）

コメンテーター：神山美奈子（名古屋学院大）

司会：高尾賢一郎（中東調査会）

本パネルでは、イスラーム、キリスト教、ユダヤ教という一神教が根づいた、ないしそれを紐帶とした社会・コミュニティを事例に、宗教にかかわる生活様式・態度の変化をもたらす事象としての世俗化の下でのジェンダー秩序の動態について、LGBTQ をめぐる議論を中心に検討する。一神教を事例とする理由は、原則として神を唯一の法源と見なし、これに倣う社会・コミュニティ形成を是とするため、世俗化との対照性が絶えず議論されてきたためである。とりわけジェンダー秩序は、その対照性を際立たせる要素として関心が寄せられるが、それ故に一定の折衷が見られることも事実である。他方で LGBTQ をめぐる議論は、ジェンダー秩序における「最後の砦」の如き堅牢性を維持しているように映る。本パネルでは、3つの発表を通してこの堅牢性の現状と展望を考察する。

高尾発表は、イスラームを国教に社会形成を進めるサウジアラビアを事例に、同国の「寛容なイスラーム」言説がジェンダー秩序にどう影響を与えてきたか、またその中で LGBTQ がどう位置づけられるのかを読み解く。「寛容なイスラーム」は、体制転換を目指すイスラーム政治思想・運動を「不寛容」な「過激主義」として断罪するレトリックとして、20世紀後半以降の中東及びイスラーム諸国で広く普及した。一方でそれは、治安維持に限らない様々な分野で用いられ、今日では国際的なトレンドとも位置づけられる。この内、高尾発表が注目するのは経済とジェンダー秩序をめぐる解釈であり、これを糸口にサウジアラビアにおける LGBTQ 議論の最前線を描き出し、もって同国社会における宗教と世俗の相克について考察する。

井上発表は、世俗国家および多民族国家として複数の宗教を伝統宗教とみなしつつ、「マジョリティ宗教は正教である」という考えが国是であるかのように国家とロシア正教会の協

働が進められているロシア連邦を事例とする。国家とロシア正教会の協働のなかでも、とりわけ井上発表が注目するのは家族政策に関わる分野である。発表では、家族政策の一環として位置づけられる反 LGBTQ 法が、ロシアにおける少子化対策という大義名分の立つ国内問題として成立するかのように見えること、それに加えて、同法が外交問題つまり欧米との関係性において政治資源として LGBTQ が手段的に用いられていることの証左であることを明らかにする。ロシア内外で反 LGBTQ 法が見いだされる今日、ロシアにおける反 LGBTQ の位置づけについても、展望を示したい。

石黒発表は、アメリカを事例に LGBTQ 当事者のユダヤ教実践に着目する。アメリカは近年、保守とリベラルの分断が一層深まっているが、憲法修正第一条により「宗教の自由」が担保されているため、リベラル州ではセクシュアルマイノリティのユダヤ教実践は現在のところ何の障壁もない。むしろ、ユダヤ教は異性愛主義を前提とした儀礼、戒律を紡ぎだしてきたため、厳格に戒律を守るハレディームや伝統を重んじる正統派では、LGBTQ 当事者が居場所を見出すことは極めて困難である。石黒発表では、「アメリカ的」価値観のもと、LGBTQ に開かれたユダヤ教の事例を紹介するとともに、他方でハレディームがアメリカ社会のなかで異分子としてステイグマ化されてしまう構造についても触ることで、アメリカ社会における世俗と宗教実践の関係について検討する。

以上に対して、仏教及び日韓のプロテstanttにおける性的マイノリティに対する取り組み、姿勢の観点からコメントを行う。上記発表とは異なる宗教・地域の事例を通して問題提起などを行うことで、本パネルのテーマをより多角的な視座から検討したい。

日本のアニメ・特撮と宗教

アニメ・特撮と宗教・宗教研究
日本における宗教アニメとその動向
アニメの中の神と神々－宗教理論の応用として－
アニメにおける死－敗戦国としてのアニメ文化－

代表者：松野 智章
小島 伸之（上越教育大）
石井 慶太（東洋大）
松野 智章（東洋大）
石神 郁馬
司会：小島 伸之（上越教育大）

【本パネルの要約と意義】

近年、宗教学・宗教社会学の領域でも「聖地巡礼」研究を代表に、アニメを対象とした研究の蓄積が進んでいる。（実写）映画と宗教については、井上順孝による『映画で学ぶ現代宗教』（2009）などの研究があったが、アニメについても、近年、今井信治『オタク文化と宗教の臨界－情報・消費・場所をめぐる宗教社会学的研究』（2018）、石井研士『魔法少女はなぜ変身するのか：ポップカルチャーの中の宗教』（2022）、内藤理恵子『新しい教養としてのポップカルチャー漫画、アニメ、ゲーム講義』（2022）などの刊行が続いている状況にある。

本パネルは、科研「日本人の戦争観とアニメ・特撮－学術的研究方法のプラットフォーム構築を目指して－」（2018-2023、代表小島伸之）に携わった研究者で構成されている。発表者は、1970年以降の日本のアニメを網羅的に戦争に関するアニメの一覧表作成とその分類作業を行う中で、必然的に多くの宗教系アニメにも触れることになり、今日におけるアニメ・特撮と宗教・宗教性の関係性やアニメと宗教に関する研究状況についても、一般的に現状を総括しておくことの必要性が浮かび上がってきた。

本パネルは、以下の総論と3つの各論とで構成する。総論は、アニメ・特撮と宗教のかかわりについて整理し、アニメ・特撮に関する宗教・宗教社会学的研究の現状と可能性について考察する。各論1は、宗教団体・宗教者が作成する宗教アニメについて対象とし、そのテーマや制作・公開状況の動向を分析する。各論2は、アニメにおける神・神々の表象に着目し、その特徴と日本文化の関係について分析する。各論3は、日本アニメにみられる特有の表現としての「特攻」に着目し、現代にも生きる英靈信仰の問題について論じる。

【発表の要旨】

① 小島伸之「アニメ・特撮と宗教・宗教研究」
宗教とアニメ・特撮の多角的関わりについて概観したうえで、アニメ・特撮に関する宗教・宗教社会学的研究の現状について整理をし、その成果と課題を提示する。

② 石井慶太「日本における宗教アニメとその動向」

アニメというメディアが布教に使われることは、メディアという宗教の関係を考えれば不自然なことではない。特に映画においては、十戒や天地創造などの海外作品だけでなく、空海、日蓮、道元などの仏教の宗祖の伝記映画など多数ある。同じように、アニメも作られているが、浄土真宗の蓮如映画などを例外とし、総じて新宗教において作られていることがわかる。伝統宗教や宗教団体制作の宗教映画のみに特化したリストを作成し、その一覧をとおして考察を行う。

③ 松野智章「アニメの中の神と神々－宗教理論の応用として－」

攻殻機動隊が公開されたとき、一神教から多神教へという見方が取り沙汰されていた。ポストモダンの時代呼応して、絶対的な価値観からネット社会の到来と共に多様性のある社会の到来が示唆されていた。キリスト教という文化を基盤としない日本のアニメは神々の表現が実に自由である。千と千尋の神隠しにおいて、日本の神々をどう表現するか苦心しているように感じられることに対してノラカミにそのような様子を感じることはない。こうした事例比較などを通じて、アニメにおけるキリスト教文化圏と日本の神表象の違いを考察する。

④ 石神郁馬「アニメにおける死－敗戦国としてのアニメ文化－」

映画さらば宇宙戦艦やまとにおける沖田艦長と古代進との最期のやり取りのように、「命」と引き換えにしてでも戦果を得ようとする攻撃の描写は日本のアニメにおいては比較的よくみられる描写である。その多くが絶対的優勢な敵との戦いにおいて行われる。それらの状況については、日本文化的特殊性が指摘されることがあるが、海外の映画にもヒロイックな死は一般的に描かれている。では、日本アニメにおける死の表象の特徴とはなんであろうか。これを敗戦国の文化という観点から考察する。

現代日本の宗教学の諸概念とその再検討

宗教概念としての「無宗教」とその意味構造
現代日本の「宗教の私事化」とその再考
現代の「世俗化」認識とその条件
現代日本の「多神教」概念とその再考
現代の「スピリチュアリティ」論とその再考

代表者：澤井 義次

澤井 義次（天理大）
氣多 雅子（京大）
諸岡 了介（島根大）
平藤喜久子（國學院大）
島薗 進（東大）

司会：澤井 義次（天理大）

宗教学の主要な概念枠組みは、西欧近代に成立し展開してきた。宗教概念とその枠組みを、日本宗教の諸現象に照らして捉えなおすと、宗教概念が内包する諸問題が明らかになる。日本宗教を理解するには、従来の宗教概念を日本宗教のコンテクストのなかで捉えなおすことが不可欠であろう。本パネルは、従来の日本宗教学の概念とその枠組みを再検討する手がかりとして、宗教概念としての「無宗教」、「宗教の私事化」、「世俗化」、「多神教」、および「スピリチュアリティ」を考察することによって、現代日本の宗教学における新たな知の枠組みを模索する試みである。本パネルは、次の5つの研究発表から成り、最後に全体討議をおこなう。

まず、澤井は「無宗教」の概念とその意味構造を考察する。日本人の多くは「無宗教」であると言われる。それは特定の宗教的信仰を持たず、どの宗教にも属していないことを意味する。人々は日常生活のなかで、初詣や墓参りなどの「生活慣習としての宗教」に関わってはいるものの、その宗教性をほとんど自覚していない。「無宗教」の概念は、現代日本人の宗教性を理解するうえで重要なキータームである。澤井は「無宗教」の概念が示唆する意味構造を考察し、日本宗教に顕著な特徴を理解する手がかりを得ようとする。次に氣多は、現代日本の「宗教の私事化」を再考する。宗教は私的な事柄であるという考え方には、一般に「信教の自由」および「政教分離」と結びついている。近代市民社会の成立期における信教の自由は、信仰という内的な自由の営みを公に守るという意味をもっていたが、日本では、国家が宗教を政治目的のために利用することを防止するという意図をもっており、憲法による信教の自由の保障は国家に対する私権の保障の一環に過ぎない。氣多は、現代社会において公私の関係が変容し物象化が進行するのに伴い、個人の内面性の現出の仕方と宗教の概念そのものとがど

のように変わってきているかを、改めて考察する。

また諸岡は、「世俗化」認識とその条件について考察する。西欧社会を前提とした議論として、世俗化論の一般的妥当性が疑問にさらされてから長い。ここで問われていることは、たんに宗教の盛衰という動勢そのものではなく、宗教の変化を社会の内発的過程として捉えようとする視点の妥当性である。それに対するのは、宗教の動勢を異なる勢力間の関係から捉えようとする視点である。諸岡は、非西欧社会である日本の宗教を理解する際に重要な課題が、いわゆる「世俗化」認識の是非以前に、歴史的条件を適切に反映しながら両視点を設定することにあると考える。さらに平藤は、「一神教」「多神教」は崇拜対象となる神の数をあらわしたものに過ぎないと。しかしながら、そのこと以上の意味を持ち続けてきた。「神道は多神教である」という言説も同様である。宗教進化論のなかで、植民地主義のなかで、そしてナショナリズムのなかで、「多神教」はさまざまなイメージを内包した。いま、「多神教」の概念は、人々にどのようなイメージをかき立てているのだろうか。平藤は「多神教」の来歴をたどりつつ、現代における位置づけを再考する。

最後に島薗は、現代の「スピリチュアリティ」論を再考する。宗教にはじめないがスピリチュアリティには関心がある、つまり SBNR (spiritual but not religious) という自覚をもつ人が増えてきている。この現象から現代社会では、歴史的伝統宗教にかわって、「新しいスピリチュアリティ」が台頭してきていくと見なされてきた。それでは、「新しいスピリチュアリティ」とはどのようなものか。それについての学術的理解は多様である。島薗はその多様性を検討するとともに、「新しいスピリチュアリティ」を広義の宗教の新たな現れとして捉えることは、「宗教」概念そのものの再検討につながると考える。

宗教学の輪郭を描きなおす

代表者：鶴岡 賀雄

宗教学研究における「比較」の諸相—その限界と可能性—

久保田 浩（明治学院大）

宗教学研究における「信仰」—R・オットーを通して—

藁科 智恵（日大）

「宗教学」起源論におけるヴィーコ

江川 純一（明治学院大）

戦間期における体系的宗教学の構想と「意味理解」

木村 敏明（東北大）

司会・コメンテータ：鶴岡 賀雄（東大）

宗教学は、宗教とみなしうる現象が人類に遍く見いだされるという認識にもとづき、特定宗教に固有の価値基準を前提することなく、それに通有の存在意義を探究する人文社会科学の一つとして、19世紀後半にミュラー、ティーレ、タイラーらによって始まった。以後、哲学、社会学、心理学、人類学等の分野から提出されたさまざまな理論が、宗教学者が共有する学問的基盤となっている。——概ね20世紀中葉まで広く行われていたこうした「古典的」宗教学理解は、現在（どの程度）有効なのだろうか。20世紀末以来の宗教概念批判や、宗教をめぐる諸状況の変動のなかで、当の宗教概念構築に一定の役割を果たした宗教学についても、その輪郭の描きなおすが求められている。本パネルでは、宗教学と称する学知の基本的性格として、①「比較」という視座、②「神学」との区別、③近代啓蒙主義的「起源」、④事実性と「意味理解」という、相互に絡み合う四つの問題系を設定し、四人のパネリストがそれぞれについて21世紀的視点からの問い合わせを行う。

久保田は、宗教学研究をはじめ諸学問分野で提唱された「比較」の19世紀的特徴を確認したうえで、「比較宗教」という営みの過去を振り返りつつ、その現在的意義を再考する。まず「比較神学」（19世紀に登場し今世紀に入り再度脚光を浴びている）、「世界神学」等の（宗教学研究を自称する）構想を振り返りながら、「比較」の神学性と宗教学性との関係を歴史的に探る。それを踏まえ、20世紀後半から宗教学研究の内部で多様な関心と視点から論じられてきた「比較」に関する方法論的かつ理論的考察を検討し、「比較」を如何に理解するかが昨今の「宗教学起源論」、「宗教学」の自己理解と密接に関連していることを例示する。

藁科は、宗教学と神学との関係について検討する。宗教体験や信仰を近代学問において妥当性を持つ形で提示しようとしたルドルフ・オットーの姿は、神学者としても、「宗教学者」としても解釈可能である。またオットーの諸宗教の探求を力

強く駆動していたのは、近代という時代に立たされた彼自らのキリスト教信仰でもある。本発表では「信仰的な立場から自由でなかった」と称されることもあるオットーの学的営みを、宗教学と神学との境界線が流動的であった20世紀初頭ドイツという文脈において捉え、現代の宗教学理解を考える上で持ち得る意義を確認したい。

江川は、宗教学の起源をめぐる問題を扱う。何を宗教学とするかによって、神の比較=古代各地、「畏敬（アイドース）」という人間の営みの比較=古代ギリシア、既成宗教からの解放=ルネサンス以降、「宗教」概念の学問的使用=18世紀以降、ディシプリンの制度化（大学における講座の設置）と継承=19世紀以降といった具合に、多様な起源が設定可能だが、宗教学者たちは概して19世紀後半に力点を置いてきた。本発表では、近年注目されているヴィーコを取り上げ、この観点が既に1936年にペッタツォーニによって提出されていたことを示しつつ、ヴィーコを宗教学の起点とすることの是非について考察する。

木村は、古典的宗教学の多くでその方法論的基盤とされた「意味理解」について、宗教史、民族学、宗教哲学、神学などの関連諸学に対する学問的な固有性の主張という視点から考察する。特に1920年代にディルタイの精神科学やシュプランガーの構造心理学の影響を受けながら個別的実証的学知とも規範的な学知とも異なる宗教の体系的研究を追求し方法論の構築を図ったヨアヒム・ヴァッハとファン・デル・レーウの議論を比較しながら彼らの言う「意味理解」の多義性を批判的に考察するとともに、現代の宗教学にも通じるその意義を明らかにすることを試みる。

上記の提題を受けて、鶴岡が「古典的」宗教学を、広義の宗教をめぐる学的言説全体の中に位置付ける方向で総括的なコメントをおこなう。

宗教教団の社会的責務を問う

カルト問題に対する宗教団体の取り組みについて
日本型「信教の自由と政教分離」の検証
日蓮宗のリテラシーを考える
日本キリスト教界における旧統一教会問題の扱い方の変遷について
宗教2世問題が宗教教団のあり方に訴えるもの

代表者：渓 英俊
 渓 英俊（浄土真宗本願寺派総合研究所）
 斎藤 謙次（松緑神道大和山総合研究所）
 赤堀 正明（日蓮宗現代宗教研究所）
 川島 堅二（東北学院大）
 金子 昭（天理大）
 司会：渓 英俊（浄土真宗本願寺派総合研究所）

2022年7月8日に発生した安倍元首相銃撃事件後、安倍元首相と世界平和統一家庭連合（以下「旧統一教会」と略称）との関係が取り沙汰されるようになり、1960年代半ばから自民党有力者と関係を有していたことも指摘されている。さらに1980年代後半から1990年代にかけて、靈感商法や合同結婚式などが社会問題となっていた。

また1995年には、オウム真理教による地下鉄サリン事件が発生した。オウム真理教信者の「日本の寺は風景でしかなかった」という言葉がクローズアップされ、既存宗教教団についても疑問が投げかけられた。事件後、宗教学者による問題提起や議論はなされてきたが、いくつかの例を除き、宗教教団や宗教者からは公式の声明や発言が少なかったといえよう。そこには、オウム真理教は《カルト》であり、自分たちとは異質な存在だという宗教者の意識があったのではないかだろうか。

しかし、今回の旧統一教会問題は、勧誘方法や献金など一般的な宗教活動の延長線上に位置する問題が多数ある。旧統一教会は特殊事例に過ぎないから、宗教教団や宗教者が発言する必要はないという立場や、藪蛇になるようなことは避けるべきだという立場もあるだろう。しかし、それでよいのか。

本パネル発表の登壇者は、研究者であると同時に、それぞれが宗教教団に所属する宗教者でもある。地下鉄サリン事件から約30年が過ぎ、改めて宗教教団のあり方が問われている時に、信仰を持つ当事者として、浮上してきた問題について検討したい。それにより、各パネリストが所属する教団のあり方を考えると共に、宗教教団が社会の中でどのような責務を負っているか論じてみたい。

（渓）安倍元首相銃撃事件で浮上した宗教教団に関する問題、その中でも特に《カルト》に関わる問題を整理する。そのうえで、宗教間対話の蓄積を参考に、宗教教団のカルト問題に対する取り組み方について提起する。

（斎藤）日本では、約30年の間に宗教団体が関係する大事件が二度起り、その都度法律が改正され、新法が制定された。だが、問題究明に向けた社会的議論が深まらないままでいる。大日本帝国憲法では信教の自由が示され、日本国憲法には政教分離原則が明記された。二つの事件をふまえ、日本型「信教の自由と政教分離」の課題を提起する。

（赤堀）オウム真理教等によるマインドコントロールの恐怖。コロナ禍による祈祷の無力感。統一教会による政治と、寄付への不信感という、大波の中でどう対応し、未来を見出すべきか、宗教リテラシーの視点から考える。

（川島）日本において1970年代に旧統一教会の問題性が問われた時、当初、キリスト教会はこれを異端問題として対応した。この問題に積極的に関わった当時の代表的な指導者たち、和賀真也、森山諭、浅見定雄、川崎経子らの関心の中心は、旧統一教会の教義が正統派のキリスト教とはいかにかけ離れたもの（異端）であるかの指摘であった。90年代半ば以降、教義的には異端ではないキリスト教系団体の人権侵害問題が浮上し、教義上の問題とは一線を画したカルト対策の必要が自覚されるようになる。発表ではこの変遷を改めて確認し、旧統一教会問題において今日、なお「異端問題」と「人権問題」の間で揺れ動く日本のキリスト教界の課題を提起する。

（金子）一般的な宗教教団における宗教2世は、当該教団の中で葛藤を抱え、離脱と復帰の間を揺れ動く存在でもある。彼らの持つ『遊動的浮力』は、教団の現状に反省を促し、社会に新たな宗教性をもたらす契機になりうる。この点で、単なる反社会的なカルト教団の2世問題と一緒に論じることはできない。本発表は天理教における宗教2世問題について、幾つかの事例を紹介しながら、宗教2世問題のポジティブな意味を提示したい。

死をめぐる比較神話研究

代表者：木村 武史

古代エジプトの復活再生をめぐるオシリス神と太陽神の競合と融合

田澤 恵子（古代オリエント博物館）

ヴィシュヌの人獅子の化身神話にみる「不死」への志向

大木 舞（京大）

古代メキシコの「部族の放浪譚」における《死と再生》の主題

岩崎 賢（神奈川大）

北米先住民における死の神話

木村 武史（筑波大）

コメンテータ：沖田 瑞穂（和光大）

司会：木村 武史（筑波大）

科学技術や医療技術の発展に伴い、現代社会における死の意義が揺らいでおり、死の意味の再考が求められている。現代日本における死に関する議論を相対化するとともに、何からかの通文化的な死の意義を探求するために、多様な死に関する文化表象の検討を行うことが求められている。本パネルの意義は、死に関する神話表象を取り上げ、死への接近方法と表象の多様性について考察を加え、死の意義についての再考の場とすることにある。

田澤恵子は以下の研究発表を行う。古代エジプト人は、他者に生まれ変わることなく自分自身のまま来世で復活再生を遂げ、第二の生を生きることを理想としていた。最初は王のみに制限されていたこの来世での復活再生は、ある時期を境に王以外の人間にも可能となるが、この復活再生にはオシリス神と太陽神ラーが深く関わっていた。両神は各々固有の神学体系を有していたが、死者の復活再生という概念に沿うために、融合の努力が試みられた。本発表では、ピラミッドテキストやコフィンテキスト、死者の書などの文字資料と共に、新王国時代の王墓に描かれた太陽神ラーの復活に関する図像資料を精査しながら、二項対立的に捉えられるがちな両神の関係性を検証する。

大木舞は以下の研究発表を行う。ヒンドゥー教のヴィシュヌは、世界が魔物に苦しめられて災難に見舞われた際、世界を救済するため動物や人間などの姿をとり、地上に現れるという化身神話を持つ。有名な化身神話の概要をいくつか図像と共に紹介し、中でもヴィシュヌが人獅子の姿をとつて魔物ヒラニヤカシプを殺したナラシンハの神話を取り上げる。思いつく限りの敵に殺されないようにして欲しいという願いを叶えて貰うため、苦行を重ねるヒラニヤカシプの姿からは、強い死への忌避感を読み取ることが出来る。その背後には、死後の世界における「再死」を免れることを理想とする、古代インドの死生観が横たわっていることを指摘する。

岩崎賢は以下の研究発表を行う。アステカ王国は、支配民族のメシーカ人とそれに従属する諸民族集団からなる多民族の王国であった。それらの民族集団は、自分たちの祖先は神話的起源の地を出発して、各地を転々としながら、他の集団と戦い、迫害を受け、あるいは内部分裂をしたりしながら、最終的に現在の場所に定住するに至ったという「部族の放浪譚」の伝説を持っていた。今回の発表では、アステカ王国内のクアウティンチャンという町の住人たちが作成した絵図（日本の絵巻物のようなもの）をとりあげ、そこに描かれた放浪の物語には《部族集団の死と再生》というイニシエーション的な主題が明瞭に現れ出していることを明らかにする。

木村武史は以下の研究発表を行う。北米先住民と一括りにされることが多いが、神話・伝承に関しては地域的な多様性がある。他方、神話・伝承の相互伝播も想定されることから、各地域・各部族の独自の神話・伝承の中にも他地域・他部族の神話・伝承を彷彿させる神話が包摂されていると考えができる事例もある。この問題を考察するために、南西文化地域のホピの間で伝えられている名前に「死」を意味する言葉を含むマーサウの神話・伝承に焦点を当てて考察する。オルフェウス型の冥界探訪譚と死者の生者の世界への帰還が絶たれた理由、死者は生者と逆転した生活をしているという他界觀、死をもたらす怪物等の神話・伝承との接点について検討を行う。

コメンテータの沖田瑞穂は、下記のコメントを行う。死についての思索は人類に共通のものである。死を説明する神話には、人間の死と生殖の起源を同時に語るバナナ型神話や、蛇に不死の飲料を横取りされたので人間は死なねばならないとする神話等がある。神話的思考において、世界の秩序のために死は不可欠である。そうでなければ生命が増えすぎてしまうからだ。死への恐怖と、死の必然性は古代から神話の主要なテーマであった。

啓示のその後—イスラームにおける「権威」の維持と継続—

オスマン朝メナークブナーメに見える「権威」
イスマーイール・シア派とイマーム不在の問題
スーアー教団における「権威」の移譲

代表者：井上 貴恵

今松 泰（京大）

野元 晋（慶大）

井上 貴恵（明大）

コメンテータ：中西 竜也（京大）

司会：井上 貴恵（明大）

パネル題目：「啓示のその後—イスラームにおける「権威」の維持と継続—」

本パネルでは、イスラーム的権威の理論形成の在り方をスーアー教団、及びシア派思想から検討を行う。Mir-Kasimovはムハンマド以降のイスラームにおける権威の維持の様子に関し、究極の源泉であるムハンマド的啓示への遡及能力の証明を意図していると指摘した上で、その証明の在り方を三様に分類し紹介している。本発表はこのうち神秘主義による権威継承の在り方に着目したものである。神秘主義的権威継承の在り方の特徴として挙げられるのは、何らかの形で預言者の肉体的死後の後にも、「靈的な訓練とイニシエーションによって」（スーアー教団）、あるいは、「崇高な血統に沿った神聖な知識の伝達を通じて」（シア派）、啓示が継続するという考え方である。靈的に、もしくは生きている仲介を通じて、歴史上の所与の時点で、預言者の啓示の源泉と生きた接触を果たし、預言あるいは同類の導きを受け取ることを可能にするというスーアー教団、及びシア派的権威継承の思想について検討を行う。議論の最後には、中国イスラーム思想史を専門とする中西竜也氏からのコメントを予定しており、中国イスラーム思想における権威理解の在り方と比較を行う。個々の発表内容は以下の通りである。

今松 泰（京都大学）：オスマン朝メナークブナーメに見える「権威」

聖者伝、徳行伝と訳しうるメナークブナーメ (*menâkibnâme*) は、とくに聖者の奇蹟を描く作品群に与えられた名称であるが、武勲伝とも称しうる宗教的英雄叙事詩のごとき作品もこのジャンルの作品とみなされるようになった。本発表では、バルカンにおけるイスラームの拡大に大きな役割を果たしたとされるガーズィー・スーアーらの活動を描いた作品を取り上げ、その中で「権威」がどのように描かれているかを考察する。

野元 晋（慶應義塾大学）：イスマーイール・シア派とイマーム不在の問題

シア派の諸派はイスラームにおける政治的・宗教的少数派であり、多数派の体制からしばしば迫害の状況に置かれ、8世紀初頭以降、イマーム（指導者）は接触不可能な「不在」（「ガイバ」 *ghayba* : 隠れ、幽隠）に入るという教義が説かれた。しかしその中の有力宗派イスマーイール派では、ファーティマ朝（909-1171年）がイマーム権を主張し、また同朝から分かれたニザール派も12世紀末以来イマームの臨在を主張してきた。ただ、ファーティマ朝が権威の確立中であった時期（10世紀前半）と、同朝のイマーム権継承の問題紛糾の時期（11世紀以降）に成立した諸分派ではイマームの不在の問題が論じられ、またファーティマ朝でもそれに対応する必要があった。本発表ではイスマーイール派が、初期の10世紀からポスト・ファーティマ朝期の始まり（12世紀末から13世紀）においてイマーム不在の事態に如何にイマーム論と共同体教導論によって対応していたかを、シア諸派のイマーム不在論の一例として考察する。

井上 貴恵（明治大学）：スーアー教団における「権威」の移譲

本発表では現トルコのコンヤを中心としたスーアー教団であるメヴレヴィー教団の創設期の思想変遷を基に、教団の思想的源泉である権威の死後、教団がどのように権威の源泉の教えを保持し、更に発展させていくのかを考察する。メヴレヴィー教団における思想的源泉とされるルーミー（1273年没）の死後、その衣鉢を継いだのは息子であるスルタン・ワラド（1312年没）であったが、スルタン・ワラド自身は、父ルーミーが有していた天賦の聖者性と、世襲によって引き継がれたと考えられる後天的聖者性とを区別し、自身は後者に過ぎないと見解を見せている。本発表では「教団」という組織によって維持される聖者性の在り方について検討を行いたい。

19世紀の神道家にとっての地域と学問

史資料収集・国学受容と近世神社縁起

佐賀藩の神職と神学寮

近世伊予国で展開した神道説の継承と変容

国学者の文献考証と三条教則理解

代表者：三ツ松 誠

小林 優里（東大）

三ツ松 誠（佐賀大）

新田 恵三（皇學館大）

古畑 侑亮（獨協大）

司会：三ツ松 誠（佐賀大）

同じく19世紀日本の研究だとしても、主として近世の側を扱うのか、それとも近代の側を扱うのか、それ次第で問題関心ははずれがちである。それは神道史研究も例外ではない。明治宗教史に即して言えば、公文書を利用した制度史や中央政治史が精緻な発展を遂げ、概括的で抑圧的な「国家神道」像に対する異論を提示してきた、というのがここ数十年のトレンドであろう。他方、この間の近世史業界では、天皇権威に連なる宗教者の身分論的研究が発達し、神職その他の身分集団を取り巻く社会構造の個別的実態解明が積み重ねられてきた。こうした関心のズレは、身分制社会としての近世国家と天皇を中心とした近代国家との特質の違いが、そのまま反映されたものなのだろう。

しかし、二つの研究史に対応する二つの現実があったわけではない。近世と近代とを画然と分ける見方は、畢竟、後知恵であろう。身分制秩序の下で人々はどう生き、維新変革とそれがもたらした身分制の解体をどう受け止め、新しい生き方をどう選び取ったのだろうか。また、王政復古は、神社が連なるところの天皇の神話的権威を社会編成の中心に据える一方、神仏分離と世襲神職身分の廃止をもたらして既存の神社の在り方を一変させてしまった。こうした両義的な大変化を、神道界はどう潜り抜けたのであろうか。地域に生きた神道家の目線・史料に即して、かかる社会編成原理の転換過程を具体的に捉える研究をより豊かにしていくことは、19世紀神道史の統一的理解を目指すうえで、少なくない意義を有するはずだ。

本パネルでは、とりわけ神道家たちが修めた学問に視点を据え、上述の課題に応えようとする。近世社会の安定がもたらした古典研究の隆盛は、仏教的要素の排除を求める復古神道の発達や、国政の中心に天皇を置く大政委任論の普及をもたらした。国学の発達は確かに、19世紀半ばの大転換の一因だったのであり、近代神道の在り方をも規定している。しかし近世神職の国学受容は、身分的特權の基礎付けを求める由緒論

的思考にも後押しされたもので、近世的社会編成原理とも深く結びついていた。こうした両義性を持ちながら当該期の神道家たちの生き方を方向付けた彼らの学問は、19世紀神道の社会的変化の実像に迫る上での、恰好の糸口のたりえよう。かくして次の4報告を準備した。

①近世後期、史資料の収集とそれに基づく由緒・縁起の主張が盛んに行われるようになった。神社においても、史資料を収集・学習した神職たちによる縁起の整備が進められた。小林報告は、近世後期～幕末期に關東の神社で作成された縁起を事例に、神職による史資料と国学の活用のあり方を、近世の神職組織・神社運営の視点から検討する。

②江藤新平や副島種臣といった明治宗教史上の著名人をも輩出した幕末の佐賀藩は、身分に応じた学校を設けて武士や医者、神職に就学を義務付け、世襲が当然の社会にメリットクラスを持ち込み、新時代を担う人材を多数育てた。三ツ松報告は、そのなかで実態解明がもっとも遅れていた神職向けの学校・神学寮について、新史料から垣間見る。

③近世期、伊予国では垂加神道や橘家神道に根差した神道説が展開していた。こうした近世神道は維新で大きな転機を迎える。新田報告は、明治期に三輪田高房が周囲の人々に伝えた『維新以前伊予国昔ノ神道』に注目し、同書の形成過程に関する新史料から、前近代の神道説が明治期にどのように継承され、変容していったかを検討する。

④明治初年の大教宣布運動のもと、神道家や僧侶に加えて国学者も教導職に任せられていく。しかし、彼らは三条教則に基づいた教説を鵜呑みにするばかりでなく、むしろ内容や体裁に疑義を呈していた。古畑報告は、その背景に幕末までに蓄積された学知や思索があったことを北武藏地域の国学者が遺した編纂物から明らかにする。

ご来場の皆様と活発な議論ができれば幸いである。

近現代における禅の普及—修養・修行・美術—

代表者：武井 謙悟

東島 宗孝（宗教情報リサーチセンター）

武井 謙悟（武蔵野大）

君島 彩子（和光大）

コメンテータ：ユリア・ブレニナ（阪大）

司会：武井 謙悟（武蔵野大）

明治時代における学生坐禅団の修養—如意団の活動を中心に—

僧堂修行の語られ方—大正・昭和前期を中心に—

近代彫刻における坐禅の身体表現—《雲水群像》を中心に—

近年の禅に関する本学会でのパネルとして「日本における禅受容の再検討—中世から近世へー」（代表：何燕生、2023年）、「東西を往還する日本佛教—鈴木大拙とその周辺の思想交流からー」（代表：守屋友江、2018年）が実施された。前者は、中世が研究の中心である禅を近世まで接続しようとする試みであった。他方、鈴木大拙や千崎如禅を代表とする欧米と禅の関係に着目した後者のパネルのように、近現代における禅の受容に関しては、鈴木俊隆や弟子丸泰仙らの日本国外での活動に焦点を当てた研究が近年登場している。しかしながら、国内の禅の普及に関しては、検討すべき点が多い。

本パネルでは、明治末から現代にわたって、修養・修行・美術をキーワードとした以下3名の報告を行い、禅の普及の一侧面を明らかにしたい。

【①東島】明治時代の修養言説はいかに市井の人々に受容され、実践されたのか？ 本発表では明治時代末期に興った坐禅団、如意団（後に一橋如意団）の活動を事例として、その活動がどのように修養と関係していたのかについて考察を行う。如意団は東京高等商業学校（東京高商、現在の一橋大学の前身）の学生により結成され、1906年より鎌倉の臨済宗円覚寺に参籠、参禅を始めた。東京高商では教授の福田徳三が修養と商学の関連を論じたり、学生による言論発信のための学生団体「一橋会」が結成されたりしており、団の活動もその修養志向の高まりの延長線上にあった。団の定期的な参禅、鎌倉近郊の周遊といった活動を通じ、団員同士はもちろん臨済宗の僧侶や参禅する居士たちとの関係の構築が行われていった。修養の内実とともに、明治時代末期以降の学生・居士の参禅に団の活動が与えた影響についても考察を行いたい。

【②武井】本発表では、近代において禅の僧堂修行がどのように語られてきたかに着目する。資料として大正期から昭和戦前期の禅の修行に関する書籍や写真を伴う雑誌記事を用いる。禅宗の僧堂を扱った先駆的な著作は、島田春浦による『禅

堂生活』（光融館、1914年）であった。続編として島田は『学生の禅堂生活』（中央佛教社、1940年）を上梓し、禅堂生活の変化を述べている。1934年に鈴木大拙が発表した“The Training of the Zen Buddhist Monk”は翌年『禅堂の修行と生活』（森江書店、1935年）として邦訳された。他方、定期刊行物においては、曹洞宗の京都興聖寺での修行が1932年12月の『アサヒグラフ』で報じられ、以後臨済宗の鎌倉建長寺の特集も組まれている。また、1935年1月の佛教雑誌『大法輪』では、永平寺での接心の様子を写真とともに紹介している。これらの事例を通じて、人々が禅の修行に抱くイメージや役割の変遷を辿ってみたい。

【③君島】禅宗では法の師資相承が重んじられ、印可の証明として師の肖像が法語とともに弟子に与えられた。このため禅宗の寺院には頂相彫刻と呼ばれる僧侶の立体像が安置されることが多い。だが近代に入ると、頂相と異なり特定のモデルのいない僧侶の像が制作されるようになる。西洋彫刻の影響もあり身体表現に芸術性が求められるようになったことで、坐禅という行為そのものを芸術的に表現することが試みられた。その代表作が矢崎虎夫の《雲水群像》である。幼少期から仏教に関心をもっていた矢崎は、彫刻制作の傍ら仏教の研究を行っていた。1964年に渡欧し、フランスの彫刻家オシップ・ザッキンに師事。パリのヴァンセンヌ公園と横浜市の總持寺に建立された《雲水群像》は、托鉢や坐禅を組み合わせ、マスクとして僧侶の身体を表現した矢崎の代表作である。本発表では矢崎の製作過程から、禅と美術の関係を検討したい。

以上の報告後、民衆と仏教の関係を主に日蓮主義とのかかわりから検討し、代表を務める科研「明治・大正期の高等教育機関における宗教系サークル活動の総合的研究」（23K00066）では近代における学生のサークル活動と禅の関係にも着目しているブレニナ ユリアがコメントを行う。

地方自治体が引き取る死者たちの現在—全国アンケート結果から—

なぜ自治体が死者たちを引き取るのか
いかに死者たちを引き取るのか—遺骨の側面から一
いかに死者たちを引き取るのか—儀礼の側面から一

代表者：山田 慎也

山田 慎也（国立歴民博）

問芝 志保（東北大）

大場 あや（日本学術振興会）

コメンテータ：土居 浩（ものつくり大）

司会：山田 慎也（国立歴民博）

本パネルは、地方自治体による「引き取り手のない死者」への対応を、儀礼的な側面や生前の状況まで含めて具体的に明らかにすべく実施したアンケート結果についての、中間報告である。全国1,718市町村および東京23特別区にアンケートを依頼した結果、半数強の自治体から回答が寄せられた。

問題関心の背景には、超高齢化した現在の日本社会がある。少子高齢化が急速に進み、世帯構成では、高齢者の単独世帯・高齢者を含む夫婦世帯が三割弱を占めているなかで、葬儀を執行する近親者がなく自治体が遺体を火葬し、その後の遺骨の対応を行う事態が急速に増加している。「遺留金等に関する実態調査」（総務省2023年）によれば、引き取り手がいない死者が、2018年4月からの約3年半の間に約10万件発生し、約6万柱の遺骨を市区町村が保管している現状がある。

地方自治体が「引き取り手のない死者」を引き取る法的根拠は、「行旅病人及行旅死亡人取扱法」、「墓地、埋葬等に関する法律」、「生活保護法」であり、これらを統合し以下のケースそれぞれについて、いかに死者（遺骨等）を扱うのかについて、アンケートを実施した。

- ・行旅死亡人（身元不明の死者）として扱われた死者
- ・身元は判明しているが、親族などの縁故者がいないため、遺体・遺骨の引き取り手がいない死者
- ・身元も縁故者も判明しているが、縁故者が引き取りを拒否している死者

法的には、これらの死者を実際にどのように取り扱うかの手続き規定がないため、具体的な対応は地方自治体に一任されている。今回アンケートで明らかにできたことは、地方自治体による個別具体的な対応の様相であり、有り体にいえばバラバラな状況である。

まず、山田慎也「なぜ自治体が死者たちを引き取るのか」では、今回のパネルの趣旨とアンケートの目的と概要を述べる。超高齢社会となり高齢単身世帯が増えている社会構造的側面

を把握した上で、上記の3法の法的基盤とその経緯を検討する。そこでは、自治体は仮の対応で、家族が葬儀を執行すべきという前提があり、そのため行政が故人に對し恒久的に葬送を対応することが法的に想定されていない点を検討し、自治体ごとの具体的な実態を把握する必要があることを指摘する。

問芝志保「いかに死者たちを引き取るのか—遺骨の側面から一」では、行政が対応する死者について、遺骨の側面から検討を行う。今回のアンケートによって、遺族調査とともに火葬を実施する場合、拾骨の量が通常の当該地域の拾骨量とは異なる地域が広範にみられた。また最終的に引き取られなかつた遺骨は、墓や納骨堂の他、業者に一任する場合や、火葬場の残骨と一緒にされ、ときには処分される場合もあり、想定以上にその扱い方が広範である点について検討していきたい。

大場あや「いかに死者たちを引き取るのか—儀礼の側面から一」では、自治体においてどのような儀礼的対応がなされるのかをみると、火葬の際に自治体職員の拝礼や僧侶の読経などがある自治体もそれなりにあり、火葬を請け負う業者側で簡易な葬儀式を行っている場合もあった。さらに納骨堂や墓地など最終的な安置場所での儀礼についても実施しているところも相当あり、その主催は自治体の他、社会福祉法人や寺院など多様であり、その関連で形式も無宗教式や仏教式など異なっており、それらの実践の実態を考察する。

以上の報告を受け、土居浩がコメントをする。

なお、アンケート質問票における文面では「引き取り手のない死者」と表記して問い合わせたが、あらためて近年のメディア状況を鑑み、不要に「無縁社会（化）」のような不安を煽る表現ではなく、今回の報告においてはこれを「地方自治体が引き取る死者（たち）」と表現し直すことにした。

最後に、本研究はJSPS科研費JP21H00652の助成を受けた。また、国立歴史民俗博物館基幹研究「高齢多死社会における生前から死後の移行に関する総合的研究」の成果の一部である。

2024年7月8日発行

編集・発行 日本宗教学会 第83回学術大会実行委員会

HP : <https://jpars.org/conference/>